

利府町営駐車場管理等業務委託に係る  
公募型プロポーザル審査結果報告書

令和8年2月

利府町営駐車場管理等業務委託

プロポーザル審査委員会

## 1 契約候補者の選定（審査結果）

優先交渉権者 A者 タイムズ24株式会社

## 2 選定方法

### （1）審査資格・基礎審査

参加表明書等提出締切までに参加表明のあった2者について、利府町営駐車場管理等業務委託に係る公募型プロポーザル募集要領（以下「募集要領」という。）に基づき、提出された参加表明書等を確認したところ、参加資格要件を満たしていましたが、うち1者が業務委託仕様書で定める要件の「個人情報の取扱いで、プライバシーマークの認定を受けていること」を満たしていなかったとして、令和8年1月26日付で参加辞退届が提出されました。

よって、最終的に1者が審査資格を満たしていることから、1者からのプレゼンテーション審査になりました。

### （2）プレゼンテーション審査

業務実施方針や独自の取組みに関する提案等を中心に、プレゼンテーションをしていただきました。また、プレゼンテーション終了後は、各委員からの質疑を行いました。提出された提案書やプレゼンテーション、質疑の内容を踏まえ、審査基準に基づき、各委員より審査を行いました。

### （3）審査委員会

以下の委員で構成される利府町営駐車場管理等業務委託プロポーザル審査委員会（以下「審査委員会」という。）において、提案書及びプレゼンテーション審査の内容について、厳正かつ慎重な審議を行い、優先交渉権者を選定しました。

委員長	櫻井 やえ子	（利府町副町長）
副委員長	郷右近 啓一	（利府町企画部長）
委員	堀越 伸二	（利府町町民生活部長）
委員	藤岡 章夫	（利府町経済産業部長）
委員	福島 俊	（利府町都市開発部長）

## 3 公募型プロポーザルの経過

プロポーザル募集開始

（質問書、参加表明書及び企画提案書等受付開始）	令和8年1月6日（火）
質問書受付締切	令和8年1月13日（火）
質問に対する回答	令和8年1月15日（木）
参加表明書等提出締切	令和8年1月20日（火）
提案書等提出締切	令和8年1月27日（火）
プレゼンテーション審査	令和8年2月2日（月）

## 4 審査結果

### (1) プレゼンテーション審査

#### ア プレゼンテーション審査の結果

A者 タイムズ24株式会社 72.05点/100点

評価分類	評価項目	審査基準	配点		評価点
管理運営実績	公共施設における駐車場管理業務実績	本業務を遂行するにあたり、同種又は類似業務の実績を有しているか。	10	10	9
事業方針	事業方針、コンセプト等	本事業に対する運営方針が記載されかつ本町の求める管理方針に沿っているか。	5	5	4
管理業務内容、 運営方法	業務体制	業務体制についての所管が明確化されており、コンプライアンス体制が整っているか。	30	5	3.5
	トラブル対応	カメラ式駐車場における、未精算発生等トラブルが発生した場合の、状況把握や対応策について示されているか。		5	3.75
	苦情対応	利用者からの問い合わせや苦情等が発生した際、適切に対応できる体制及び教育が整っているか。		5	4
	専門係員の現場出動	駐車場内におけるトラブルが発生した際、速やかに対応できる体制が整っているか。		3	1.65
	駐車場機器の保守対応	保守対応について、項目や頻度、機器の保守対応について明記されているか。		3	2.4
	駐車料金の回収	駐車料金の回収方法及び公金取扱における留意事項について、明記されているか。		3	2.1
	利用状況等の報告体制	報告事項について項目が明確であり、報告体制が整っているか。		3	2.25
	消耗品等の補充	駐車場管理における消耗品について、必要品目及び補充方法が明記されているか。		3	2.25
設備機器等の 妥当性	設備機器の内容	カメラ等の機器について、設置位置や構成が妥当であり、新札等対応などについて明記されているか。	5	3	2.25
	入口表示灯及び看板のデザイン、サイズ、設置位置	サイン表示のサイズ及び設置位置に工夫があり、わかりやすく、ユニバーサルデザインに配慮されたものか。		2	1.4
業務実施体制	無人管理に対する考え方及びその方法	駐車場管理及びトラブルの確認を遠隔で行うことについての考えや安全性について、明記されているか。	5	5	3.75
危機管理体制	緊急(災害を含む)時の業務・管理・社内バックアップ体制	事業継続計画を策定し、災害や事故が発生した際に即座に対応し、本町との連携体制が整っているか。	15	5	3.75
	想定されるリスクやトラブルへの予防策、解決策等の対応	想定されるリスクやトラブルに対し、予防及び解決に係る取り組みに優れ、本町との情報共有体制が整っているか。		10	7
本町にとって 有用な事業者 提案	本町の施策や方針に沿った事業者独自の提案	利便性及びサービスの向上に繋がるとともに収納率の改善が図られるなど、提案が明確であり、実現性が高い提案がなされているか。また、地域貢献に繋がる提案がされているか。	20	20	9
提案金額	提案内容における金額	参考見積書による価格	10	10	10
合 計			100	100	<b>72.05</b>

#### イ プレゼンテーション審査の講評

A者のプレゼンテーションは、提案の事業方針である「駐車場から「まちをデザインする」を目指す3つの目的」に基づき、利用者がより利用しやすい駐車場機能の向上を通して、本町が掲げる重点戦略「快適な都市空間の形成」や「新たな人の流れの創出」を目指すという本町にとって有益となる提案でした。「本町にとって有用な事業者提案」については、実行性にかけるものではありませんでしたが、これまで、多くの官公庁等の駐車場管理及びカーシェアリングの運営実績に裏付けされたノウハウにより、独自の企画提案が多数あり、審査委員それぞれの評価点が基準点を

超えるものでありました。

## 5 審査結果

### (1) 平均評価点について

1位 A者 タイムズ24株式会社 72.05点/100点

### (2) 平均評価点に対する講評

集計の結果、A者が72.05点となり、基準点の60点以上であったことからA者を優先交渉権者として選定しました。タイムズ24株式会社の提案が、本町にとって最も有利であり、かつ確実な事業執行も可能であると判断したため、優先交渉権者として選定したものであります。タイムズ24株式会社には、今後5年間の町営駐車場管理等業務委託にあたり、安全性、利用者サービス、費用対効果など管理運営にとどまらず、利用者の利便性向上と駐車場サービスの向上に尽力いただくことに期待し、講評とします。